Позиция РСПП по проекту федерального закона “О бухгалтерском учете”

Российский союз промышленников и предпринимателей (далее, «РСПП») рассмотрел проект федерального закона «О бухгалтерском учете» (далее, Законопроект), подготовленный Минфином. Необходимость совершенствования законодательного регулирования обусловлена происходящими экономическими реформами в стране и новыми требованиям, предъявляемым в этой связи к учету и финансовой отчетности. По мнению РСПП, представленный Законопроект в целом отвечает существующим потребностям в реформе бухгалтерского учета. В частности, следует отметить нормы Законопроекта о повышении роли негосударственных органов в процессе регулирования бухгалтерского учета. Впервые регламентируется процесс разработки и утверждения стандартов финансовой отчетности.

Вместе с тем, серьезную обеспокоенность вызывает ряд положений проекта. Члены РСПП озабочены высокой административной нагрузкой на предпринимателей в связи с необходимостью ведения тройного учета финансово-хозяйственной деятельности (бухгалтерский учет, налоговый учет, учет по Международным стандартам финансовой отчетности - МСФО). К сожалению, предлагаемый законопроект не содержит гарантий снижения затрат, связанных с ведением учета. Предложения по конкретным положениям законопроекта приводятся ниже:

1. Цель и предмет Законопроекта нуждается в конкретизации

В соответствии со ст. 1 Законопроекта, его целью является ”защита прав и законных интересов граждан, организаций и государства”. Представляется, что подобная формулировка цели является слишком шаблонной, подходящей к любому закону и не раскрывающей реальной цели данного конкретного Законопроекта, а именно, кому и для чего нужен бухгалтерский учет, для чего государство участвует в его регулировании и в чем заключается такая защита.

Представляется, что Законопроект может защищать права инвестора на отчетность для принятия экономических решений и права иных пользователей финансовой отчетности, например, налоговых и иных государственных органов, на получение необходимой им информации. При этом, экономические субъекты будут обязаны готовить финансовую отчетность, а определенные пользователи – ее получать.

Поскольку общество соприкасается лишь с конечным результатом работы бухгалтеров – финансовой отчетностью, разумной целью регулирования в сфере бухгалтерского учета должна быть “защита информационных интересов пользователей финансовой отчетности”.

Из цели законопроекта также должен вытекать предмет его регулирования. Если закон защищает интересы пользователей финансовой отчетности, он должен регулировать, в первую очередь, взаимодействие организации, готовящей отчетность, с внешней средой. Закон должен быть направлен на обеспечение такого взаимодействия, устанавливая критерии финансовой отчетности, в первую очередь, достоверность и добросовестность.

Кроме того, отдельные положения документа представляются нам избыточными. Опыт показывает, что в современной экономике государство не может и не должно регулировать внутреннюю среду организации. В частности, это относится к вопросам изменения учетной

политики, первичных документов, регистров, инвентаризации, денежного измерения объектов бухгалтерского учета и состава отчетности.

Мы уверены, что, уточнение целей Законопроекта должно быть сфокусировано, в первую очередь, на определении государственных и общественных интересов в области внешней отчетности организации, формировании механизмов проведения государственной политики в этой области. Поэтому необходимо исключить из него избыточные положения, не направленные на достижение этой цели (такие как нормы прямого действия о технике учета), которые снижают общий уровень документа и разводняют его основную цель.

Мы полагаем, что вся техника бухгалтерского учета и финансовой отчетности в необходимых случаях может регулироваться на уровне подзаконных актов. При этом стандарты финансовой отчетности (регулирующие результат) должны иметь более высокую правовую силу, чем правила бухгалтерского учета (регулирующие процесс), чтобы любые их коллизии разрешались в интересах пользователей финансовой отчетности, принимающих на ее основе экономические решения.

2. Квалификационные требования к главным бухгалтерам избыточны и создают правовые риски для организаций

В соответствии с Законопроектом, главные бухгалтеры публичных организаций должны соответствовать следующим требованиям:

- ✓ Иметь высшее профессиональное образование по специальностям бухгалтерского учета и аудита
- ✓ Иметь стаж работы, связанной с ведением бухгалтерского учета, составлением бухгалтерской (финансовой) отчетности либо аудиторской деятельностью, не менее трех лет из последних пяти календарных лет
- ✓ Не иметь судимости за совершение преступления в сфере экономики или умышленного преступления
- ✓ Являться членом одной из саморегулируемых организаций аудиторов.

В соответствии с Законопроектом, у главного бухгалтера может быть высшее профессиональное образование и по другим специальностям, но в этом случае требуемый стаж работы увеличивается с трех из последних пяти календарных лет до пяти из последних семи календарных лет.

Мы приветствуем стремление авторов законопроекта повысить уровень профессиональной подготовки в бухгалтерской профессии. Однако предлагаемые квалификационные требования к главным бухгалтерам на практике могут оказаться избыточными и трудновыполнимыми.

Ответственность за бухгалтерский учет в организации несет ее руководитель (п. 2 ст. 88 Закона от 26.12.95 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»), и ограничивать его полномочия по назначению главного бухгалтера нецелесообразно. Отчетность организаций, на главных бухгалтеров которых распространяются квалификационные требования, подлежит обязательному аудиту. Квалификационные требования целесообразно применять к аудиторам, а не к бухгалтерам, что соответствует международной практике. Интересы пользователей отчетности защищает аудитор, а бухгалтер защищает интересы самой организации и ее генерального директора. Защита директора от самого себя не является предметом законодательного регулирования.

Изложенные в Законопроекте квалификационные требования не будут работать на практике по следующим причинам:

- ✓ Далеко не все главные бухгалтеры имеют высшее образование по специальности бухгалтерский учет и аудит. Более того, в результате присоединения нашей страны к Болонскому соглашению, российские ВУЗы скорее всего прекратят выпускать специалистов по данной специализации. Таким образом, в настоящее время и в будущем многие бухгалтеры не будут формально соответствовать должности главного бухгалтера.
- ✓ В международной практике запрет на профессию в течение определенного количества лет или пожизненно является отдельным существенным наказанием, которое должно быть предусмотрено в Уголовном Кодексе по отдельным преступлениям и налагаться в каждом конкретном случае судом. Непонятно, идет ли речь о неснятой (непогашенной) или о любой судимости. Круг «преступлений в сфере экономики или умышленных преступлений» слишком широк и недостаточно четко определен.
- ✓ Проект федерального закона об аудиторской деятельности, предусматривающий создание саморегулируемых организаций (далее, «СРО») аудиторов, пока не принят, поэтому ссылка на такие СРО необоснованна.

Как мы понимаем, отдельные действующие законодательные акты устанавливают квалификационные требования к главным бухгалтерам. Например, Закон от 2.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» устанавливает квалификационные требования, в том числе, для главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера кредитной организации, а также на должности руководителя, заместителей руководителя, главного бухгалтера, заместителей главного бухгалтера филиала кредитной организации. Контроль за соответствием кандидатов квалификационным требованиям производится путем согласования кандидатур с Центральным Банком при государственной регистрации кредитной организации и выдаче ей лицензии и/или перед их назначением на должности. При этом квалификационные требования обусловлены спецификой банковской деятельности и ее отличием от всех прочих видов деятельности, являются частью целостной системы надзора за банковской системой.

Однако, в отличие от системы регулирования банковской деятельности, квалификационные требования к главным бухгалтерам организаций-эмитентов ценных бумаг вырваны из контекста законодательства о регулировании их деятельности, не предусматривают какой-либо системы надзора со стороны регуляторов, в частности ФСФР, и поэтому вряд ли будут исполняться на практике.

Кроме того, квалификационные требования приведут к непредсказуемым правовым последствиям. Непонятно, какова будет ответственность руководителя за назначение главным бухгалтером лица, не соответствующего квалификационным требованиям. В случае обнаружения несоответствия главного бухгалтера квалификационным требованиям после его назначения, неясно, будут ли подписанные им документы иметь правовую силу, в частности для целей вычетов по НДС и налогу на прибыль.

Таким образом, представляется, что пункты 3 и 4 ст. 7 Законопроекта необходимо исключить.

3. Утверждение форм первичных документов и регистров бухгалтерского учета руководителем организации избыточно

В соответствии с Законопроектом, формы первичных документов и регистров бухгалтерского учета утверждает руководитель организации по представлению лица, на которое возложено ведение бухгалтерского учета.

При этом, как действующее законодательство, так и Законопроект содержат перечень обязательных реквизитов первичного документа. Непонятно, почему правовая сила первичного документа, содержащего все установленные законом реквизиты, должна зависеть от факта утверждения его формы руководителем организации. Многие первичные документы подписываются представителями двух и более организаций, руководители которых могли утвердить разные формы для подобных первичных документов.

На практике может возникнуть необходимость в создании первичного документа, форма которого не была заранее утверждена руководителем. Руководители крупных организаций не всегда бывают доступны. Законопроект фактически запрещает делегирование полномочий по вопросам формы первичных документов, несмотря на то, что Законопроект содержит исчерпывающий перечень их обязательных реквизитов.

Само понятие регистра бухгалтерского учета более характерно для бумажной формы ведения учета, чем для автоматизированной. Непонятно, зачем руководитель организации должен утверждать формы отчетов, формируемых автоматизированной бухгалтерской системой по отдельным счетам или видам операций. Неясны последствия внесения изменений производителем программного обеспечения в автоматически формируемые регистры, если при обновлении программного обеспечения не был оформлен приказ руководителя о внесении изменений в формы регистров.

Представляется целесообразным исключение из текста законопроекта п. 4 ст. 9 (утверждение форм первичных документов руководителем) и п. 4 ст. 10 (утверждение форм регистров руководителем).

Кроме этого, целесообразно переформулировать п. 7 ст. 9 указав, что изъятие первичных документов и регистров, включая электронные носители, производится только после изготовления их копий. Копии изъятых документов могут потребоваться как самой организации, так и другим государственным органам.

4. Необходимо сохранить право организаций избирать наиболее эффективный способ учета в целях обеспечения достоверности отчетности, даже если для этого необходимо отклониться от отдельного требования стандартов

П. 4 ст. 13 действующего закона «О бухгалтерском учете» позволяет не применять правила бухгалтерского учета в случаях, когда они не позволяют достоверно отразить имущественное состояние и финансовые результаты деятельности организации, при условии соответствующего обоснования в пояснительной записке к бухгалтерской отчетности. Законопроект не содержит аналогичного разрешения или требования. В то же время, Законопроект требует, чтобы в качестве основы для подготовки национальных стандартов использовались международные стандарты. Основываясь на Концепции развития бухгалтерского учета и отчетности в РФ на среднесрочную перспективу, одобренной приказом Министра финансов РФ от 1.07.04 № 180, можно предположить, что здесь имеются в виду МСФО.

П. 17 МСФО (IAS) 1 требует от организаций отказываться от применения конкретных положений МСФО в тех чрезвычайно редких случаях, когда руководство организации приходит к заключению, что соблюдение конкретного положения МСФО может до такой степени вводить в заблуждение, что возникает противоречие с целями финансовой отчетности, изложенными в Принципах подготовки и представления отчетности. При этом в пояснительной записке организация должна сделать раскрытия, специально предусмотренные п. 18 МСФО (IAS) 1. Однако, отступление от стандартов возможно лишь в том случае, когда соответствующими нормативными актами такой отказ требуется или не запрещается.

Отсутствие в Законопроекте нормы, аналогичной п. 4 ст. 13 действующего закона «О бухгалтерском учете», приведет к невозможности применения п. 17 МСФО (IAS) 1 и/или его национального эквивалента. Это нанесет ущерб интересам пользователей отчетности и противоречит принципам достоверного и добросовестного представления информации. Считаем необходимым включение соответствующего положения в законопроект новым пунктом после п. 1 ст. 13. Такое положение может предусматривать следующее. В тех случаях, когда исполнительный орган экономического субъекта обоснованно полагает, что выполнение отдельного требования законодательства РФ о бухгалтерском учете не позволяет достоверно и добросовестно представить финансовое положение организации на отчетную дату, результаты финансово-хозяйственной деятельности и изменение финансового положения за отчетный период, экономический субъект может отступить от указанного требования. При этом экономический субъект обязан раскрыть в бухгалтерской (финансовой) отчётности причины и характер допущенного отступления.

5. Система регулирования бухгалтерского учета

<u>Предлагаемая в Законопроекте система регулирования</u>

В соответствии с Законопроектом, проекты национальных стандартов готовятся органом или органами негосударственного регулирования, анализируются Комитетом по стандартам бухгалтерского учета при уполномоченном федеральном органе и утверждаются уполномоченным федеральным органом. Другие органы государственного регулирования разрабатывают и утверждают отраслевые стандарты. Поддерживая позицию о необходимости повышения роли негосударственных органов, полагаем, что механизм их работы должен быть более четко прописан.

Предложенная система вряд ли может быть реализована на практике, поскольку не предусматривает четких функций органа негосударственного регулирования, не позволяет сделать однозначный вывод, о том, какими правами и обязанностями обладает указанный орган. Кроме того, указанный орган не обладает какими-либо возможностями принятия решений по вопросам бухгалтерского учета, то есть той цели, которую поставило Правительство.

Так, Законопроект не исключает множественности органов негосударственного регулирования. Ими в соответствии с п. 3 ст. 21 Законопроекта являются СРО, в том числе предпринимателей и аудиторов, и иные некоммерческие организации, преследующие цели развития бухгалтерского учета. Однако ст. 23 Законопроекта «Деятельность органа негосударственного регулирования бухгалтерского учета» уже говорит об органе негосударственного регулирования в единственном числе. На практике вряд ли множественность таких органов будет возможна в течение длительного времени, поскольку само понятие стандартизации означает выработку единого подхода. Объективно необходим

лишь один орган негосударственного регулирования, и международная практика подтверждает это. В зарубежных странах и на международном уровне орган негосударственного регулирования бухгалтерского учета всегда один. Законопроект не содержит прозрачных критериев выявления органа негосударственного регулирования, который будет фактически исполнять эти функции в долгосрочной перспективе.

Законопроект оставляет уполномоченному федеральному органу множество возможностей для «отсеивания» потенциальных органов негосударственного регулирования по своему произвольному усмотрению. В частности:

- ✓ Уполномоченный федеральный орган обязан согласовывать программу разработки национальных стандартов только с иными органами государственного регулирования бухгалтерского учета, но не с комитетом по стандартам бухгалтерского учета и не с органами негосударственного регулирования. Такая процедура утверждения программы разработки национальных стандартов может поставить под угрозу интересы пользователей отчетности. Кроме этого, в программе намеренно могут быть установлены нереальные сроки разработки отдельных стандартов, что может создать преимущества для органов негосударственного регулирования, заранее получивших информацию и сделавших предварительные наработки, или дать возможность уполномоченному федеральному органу воспользоваться пп. б) п. 1 ст. 27 для самостоятельной разработки стандарта.
- ✓ Непонятна процедура взаимодействия между различными органами негосударственного регулирования. Они обязаны уведомить уполномоченный федеральный орган о разработке национального стандарта (п. 2 ст. 26 Законопроекта) и через 10 дней опубликовать проект национального стандарта (п. 3 ст. 26). Очевидно, что начать разработку стандарта они должны будут задолго до опубликования такого уведомления. Законопроект не содержит каких-либо указаний о действиях уполномоченного федерального органа в ситуации, когда несколько органов негосударственного регулирования разработают проекты одного и того же стандарта. При этом широк перечень оснований для возможного отклонения проекта стандарта (п. 11 ст. 26), а уполномоченному федеральному органу предоставлено право самостоятельной разработки стандартов (ст. 27). Потенциальная множественность органов негосударственного регулирования и возможность уполномоченного федерального органа отклонить по своему усмотрению любой представленный ему проект стандарта или разработать стандарт самостоятельно создают потенциальный риск превращения негосударственного регулирования бухгалтерского учета в правовую фикцию.

Неясна роль комитета по стандартам бухгалтерского учета (ст. 24). Комитет обладает лишь совещательным голосом, уполномоченный федеральный орган не обязан учитывать результат проведенной комитетом экспертизы при принятии окончательного решения об утверждении стандарта.

Непонятна цель «подготовки в установленном порядке» проекта стандарта уполномоченным федеральным органом к утверждению (п. 10 ст. 26). В ходе такой подготовки возможно внесение изменений в текст стандарта, что вряд ли целесообразно после подготовки проекта органом негосударственного регулирования с обязательным публичным обсуждением проекта и учетом в тексте его результатов, а также после экспертизы проекта комитетом по стандартам бухгалтерского учета.

Согласно ст. 19 Законопроекта одним из принципов регулирования бухгалтерского учета названо применение международных стандартов как основы разработки национальных и отраслевых стандартов, за исключением случаев, когда в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, такое применение признано невозможным. Указанный принцип видится имеющим принципиальное значение для целей разработки стандартов бухгалтерского учета. Однако с учетом требований п. 1 ст. 30 Законопроекта указанная норма не будет применяться до даты вступления в силу соответствующего нормативного правового акта Правительства России. Это может отрицательным образом сказаться на практике разработки национальных стандартов.

В целом представляется, что новая редакция закона «О бухгалтерском учете» могла бы предполагать более серьезную роль профессионального сообщества и, в частности, пользователей финансовой отчетности в системе регулирования бухгалтерского учета, чем это предусмотрено существующей версией Законопроекта. Возможно, такое наше мнение объясняется отсутствием у экспертного сообщества понимания принципов, которыми уполномоченный федеральный орган планирует руководствоваться при осуществлении своих чрезвычайно широких полномочий по формированию системы регулирования в рамках Законопроекта.

Система регулирования, предложенная в ходе административной реформы

Исходя из концепции административной реформы по передаче части функций органам негосударственного регулирования, считаем необходимым при разработке законопроекта учесть выводы Правительственной комиссии по проведению административной реформы. 19 сентября 2003 года рабочая группа по вопросам государственного регулирования в сфере финансовых рынков при Правительственной комиссии по проведению административной реформы одобрила проект заключения рабочей группы по вопросу совершенствования регулирования в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности. Рабочая группа рекомендовала трехуровневую систему регулирования в сфере бухгалтерского учета и финансовой отчетности, состоящую из государства, негосударственного института регулирования и профессионального саморегулируемого сообщества:

1. Первый уровень:
    a. Государство, которое в лице Правительства РФ обеспечивает проведение государственной политики в области развития бухгалтерского учета и совершенствования системы финансовой отчетности; определяет основные требования к организации и ведению бухгалтерского учета и к составлению и представлению финансовой отчетности; устанавливает правовые основы деятельности негосударственных институтов в области бухгалтерского учета и финансовой отчетности;
    b. Уполномоченный Правительством РФ федеральный орган, который утверждает выработанные негосударственным институтом методологические документы (положения, методические указания и рекомендации).
2. Второй уровень – негосударственный институт, создаваемый с участием профессионального и бизнес сообщества, государственных структур, пользователей финансовой отчетности. Он участвует в разработке предложений перспективных направлений развития бухгалтерского учета и финансовой отчетности и в определении основных требований к организации и ведению бухгалтерского учета и составлению и представлению финансовой отчетности; разрабатывает методологические документы (положения, методические указания и рекомендации), взаимодействует с соответствующими международными организациями, в частности

с Советом по международным стандартам финансовой отчетности в Лондоне, в области разработки стандартов, их интерпретации, организации работ по переводу МСФО на русский язык, обмена опытом; определяет требования к созданию профессиональных саморегулируемых организаций в области бухгалтерского учета и осуществляет контроль за их деятельностью. Основной задачей негосударственного института должно стать обеспечение качества положений (стандартов) и других нормативных актов по бухгалтерскому учету.

3. Третий уровень – саморегулируемые организации (СРО), которые участвуют в разработке методологических документов; способствуют развитию бухгалтерской профессии посредством аттестации, дополнительного обучения, повышения квалификации, установления этических норм и профессиональных правил; осуществляют контроль соблюдения членами установленных СРО норм и правил профессиональной деятельности; прорабатывают вопросы о возможности определения на законодательном или ином уровне требований к квалификации бухгалтеров, о роли бухгалтера в системе корпоративного управления, о контроле за оказанием бухгалтерских услуг на профессиональной основе.

Основное отличие трехуровневой системы регулирования, предложенной рабочей группой при Правительственной комиссии по проведению административной реформы, от предлагаемой в Законопроекте состоит в том, что, по мнению рабочей группы, негосударственное регулирование должно быть закреплено за единым негосударственным институтом. Орган негосударственного регулирования должен быть единственным по следующим причинам:

1. *Только единый орган обеспечит участие пользователей финансовой отчетности в разработке проектов стандартов.* Разные профессии имеют противоположные интересы в сфере бухгалтерского учета. Пользователям (включая государственные органы) необходима информация для принятия экономических решений, в то время как бухгалтеры и аудиторы хотят максимально упростить свою работу. Многоаспектный характер финансовой отчетности делает невозможным подготовку какого-либо стандарта представителями одной профессии. Чтобы стандарт изначально готовился с учетом разных точек зрения, необходим единый негосударственный орган, объединяющий составителей, аудиторов, пользователей финансовой отчетности и представителей науки.
2. *Международной практикой доказана эффективность модели с единым органом негосударственного регулирования.* Модель с единым органом негосударственного регулирования бухгалтерского учета успешно работает на международном уровне (Совет по Международным стандартам финансовой отчетности), а также в Евросоюзе (на союзном уровне) и в целом ряде развитых стран – США, Япония, Канада, Великобритания, Германия. Многочисленные СРО не смогут взаимодействовать с международным советом как национальный совет по стандартам, а будут поставлены в один ряд с сотнями других организаций, которые шлют комментарии в СМСФО. Отсутствие единого негосударственного института многократно снизит весомость российской позиции при обсуждении проектов новых международных стандартов.
3. *Исключение противоречий между стандартами, разрабатываемыми разными органами.* Множественность органов негосударственного и государственного регулирования ведет к возможным коллизиям между разрабатываемыми и/или утверждаемыми ими нормативными правовыми актами и к отсутствию ответственных за разработку полного пакета стандартов. Стандарты также должны быть взаимоувязаны с точки зрения понятийного аппарата.

4. *Странно выглядит конкуренция органов негосударственного регулирования, у которых должны быть реальные права.* Существующая в настоящее время система регулирования уже позволяет готовить проекты стандартов разным организациям. Проекты положений по бухгалтерскому учету (ПБУ) разрабатывались и разрабатываются разными организациями и специалистами, что само по себе не приводит к повышению их качества. Кроме того, как показывает сегодняшняя практика, происходит непозволительное, с точки зрения государственных интересов, распыление интеллектуальных и финансовых ресурсов.
5. *В предлагаемой системе негосударственные органы не могут называться органами регулирования, поскольку регулирование предполагает полномочия, которые Законопроект им не предоставляет.* Негосударственные органы по Законопроекту являются общественными помощниками государственного регулятора. Среди помощников может быть конкуренция, а среди регуляторов она вряд ли возможна.

Предлагаемый подход позволяет обеспечить независимость и профессионализм негосударственного органа регулирования, поскольку будет включать в себя представителей всех заинтересованных профессий: составителей, аудиторов, пользователей финансовой отчетности и ученых. Будут учтены интересы российского бизнеса в международном процессе стандартизации, так как представительство в Совете по Международным стандартам финансовой отчетности единой российской организации позволит представлять согласованную позицию российского профессионального сообщества.

6. Учет в малом бизнесе

Законопроект не освобождает малый бизнес от ведения бухгалтерского учета. Действующий закон «О бухгалтерском учете» от ведения бухгалтерского учета освобождает организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения. Такие организации обязаны вести учет доходов и расходов в порядке, предусмотренном главой 26.2 Налогового кодекса и учет основных средств и нематериальных активов в порядке, предусмотренном законодательство РФ о бухгалтерском учете (п. 3 ст. 4 закона «О бухгалтерском учете»). Отчетность малого бизнеса не имеет внешних пользователей за исключением налоговых органов, интересы которых обеспечивает Налоговый кодекс. Увеличение издержек малого бизнеса через необоснованное возложение на него дополнительной обязанности по ведению бухгалтерского учета, пользователи которого отсутствуют, будет иметь негативные последствия для экономического роста и занятости населения.

В связи с принятием закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», более целесообразно освобождать от ведения бухгалтерского учета не организации, перешедшие на упрощенную систему налогообложения, а малые предприятия в соответствии с новым законом. Целесообразность освобождения от ведения бухгалтерского учета связана не с особенностями конкретных налоговых режимов, которые исчерпывающим образом определяются в Налоговом кодексе, а в связи с отсутствием внешних пользователей из-за малого размера организации. На основе бухгалтерского учета определяется только налог на имущество организаций, для расчета которого даже освобождаемые от ведения бухгалтерского учета организации ведут учет основных средств в порядке, предусмотренном законодательством РФ о бухгалтерском учете.

В связи с вышеизложенным, предлагается дополнить п. 2 ст. 6 Законопроекта новым пунктом, предусматривающим, что бухгалтерский учет могут не вести, при согласии всех

акционеров (участников), организации, являющиеся малыми предприятиями в соответствии с Федеральным Законом «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», за исключением эмитентов ценных бумаг, допущенных к обращению через организаторов торговли на рынке ценных бумаг; открытых акционерных обществ; профессиональных участников рынка ценных бумаг; страховых организаций; кредитных организаций; пенсионных фондов; бирж; организаций, основным видом деятельности которых является деятельность по привлечению и использованию денежных средств физических лиц. При этом такие экономические субъекты ведут учет основных средств и нематериальных активов в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете.

Вывод

Законопроект содержит ряд прогрессивных, отвечающих интересам государства и бизнеса, положений, направленных на реальное совершенствование системы бухгалтерского учета и отчетности. Следует, в частности, отметить предложение разработчиков проекта передать часть полномочий по регулированию в данной сфере негосударственным структурам. Вместе с тем, с учетом высказанных замечаний, представляется, что Законопроект нуждается в доработке.